



AL SERVICIO DE LA JUSTICIA Y DE LA PAZ SOCIAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,
SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN.**

Medellín, primero de octubre de dos mil veintiuno.

Conflicto de Competencia.

PROCESO: Verbal

DEMANDANTE: Edilma Rodríguez Arango y Otros

DEMANDADO: Municipio de Itaguí y Otros

PROCEDENCIA: Juzgados 1º Civil Circuito de Oralidad y 2º
Civil Circuito de Itaguí

C.U.D.R.: 05001 22 03 000 **2021 00471-00**

RADICADO INTERNO: 076-21

PROVIDENCIA: A.I. 140 /21

TEMA: Reglas de reparto. Cuando los conflictos que se generan entre dos Despachos Judiciales, en virtud de la observancia disímil de reglas de reparto y distribución, corresponde dirimirlos a la Jefatura de Apoyo Judicial, en razón de lo establecido en el Acuerdo 1472 de 2002. **REMITE CONFLICTO.**

Procede este Despacho a pronunciarse frente al asunto de la referencia, en los siguientes términos:

1.0. ANTECEDENTES.

Mediante auto del 26 de agosto de 2021, el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ITAGUÍ, consideró que la

demanda VERBAL de Responsabilidad Civil Contractual promovida por los señores EDELMIRA RODRÍGUEZ ARANGO, GUILLERMO LEON LONDOÑO URIBE, LUIS GUILLERMO OCHOA MUNERA Y MIGUEL DARÍO OCHOA MUNERA, en contra del MUNICIPIO DE ITAGÜÍ, de VIVIENDAS DE ITAGUÍ S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL y de la FIDUCIARIA DEL COMERCIOFIDUCOMERCIO S.A. hoy absorbida por fusión por FIDUBOGOTÁ, debía ser conocida por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ITAGUÍ, por haber conocido previamente de la misma demanda que fuera promovida con antelación y radicada bajo el No. 2017 00267, la cual inadmitió y posteriormente rechazó por auto del 9 de octubre de 2020, *“en aplicación de las reglas de reparto que rigen”*.

En consecuencia, dispuso devolver la referida demanda al Centro de Servicios Administrativos de Itaguí, con el fin de que se sirviera repartir el asunto a quien correspondía, esto es, al JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO de esa Municipalidad.

En cumplimiento de lo anterior, el 26 de agosto de los corrientes, la citada dependencia asignó por reparto el asunto a este último Despacho judicial, quien en proveído fechado el 6 de septiembre del año en curso, estimó que no había fundamento jurídico para que el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ITAGUÍ se rehusara a conocer de la demanda antes referida, pues si bien a aquél le había correspondido por reparto anterior demanda similar, radicada con el No. 2017 00267, su competencia respecto de la misma había terminado con el rechazo de ésta, ante el incumplimiento de los requisitos exigidos en auto inadmisorio, lo cual había ocurrido el 19 de julio de 2019.

En consecuencia, dispuso remitir el expediente a esta Corporación para que fuera dirimido dicho conflicto.

2.0. CONSIDERACIONES.

2.1. DE LA COMPETENCIA.

Según lo indicara el emérito profesor HERNANDO DEVIS ECHANDÍA:

“Si bien la jurisdicción, como facultad de administrar justicia, incumbe a todos los jueces y magistrados, es indispensable reglamentar su ejercicio para distribuirla, en cada rama jurisdiccional, entre los diversos jueces. Y es ésta la función que desempeña la competencia”

*“La competencia es, por lo tanto, la facultad que cada juez o magistrado de una rama jurisdiccional tiene, para ejercer la jurisdicción en determinados asuntos y **dentro de cierto territorio**”.*

“La jurisdicción es el género y la competencia es la especie, ya que por ésta se le otorga a cada juez el poder de conocer de determinada porción de asuntos, mientras que la jurisdicción corresponde a todos los jueces de la respectiva rama, en conjunto, y comprende todos los asuntos adscritos a ésta (civiles, penales, laborales, contencioso administrativos, fiscales, militares, eclesiásticos, respectivamente). Entre ellas hay una diferencia cuantitativa y no cualitativa”

*“Por eso podemos considerar la competencia desde un doble aspecto: el objetivo, como el conjunto de asuntos o causas en que, con arreglo a la ley, puede el juez **ejercer su jurisdicción**; y el subjetivo, como la facultad conferida a cada juez para ejercer la jurisdicción dentro de los límites en que le es atribuida. ...”.*

“En otras palabras, un juez es competente para un asunto, cuando le corresponde a su conocimiento con prescindencia de los demás

que ejercen igual jurisdicción, en el mismo territorio o en territorio distinto”¹

Para la determinación de la competencia nuestro legislador estableció varios factores que le permiten a quien pretende acudir a la jurisdicción para instaurar determinada demanda, con el fin de que éste tenga conocimiento sobre el juez a quien debe dirigirla, procurando de esta manera la debida distribución de las funciones entre los operadores jurídicos y el conocimiento anticipado de las partes, del lugar o lugares dónde han de debatirse las controversias que puedan surtir entre ellas.

Ahora, es posible que el actor presente la demanda ante el juez que estime no tenga competencia, siendo entonces labor judicial examinar y decidir lo pertinente, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y en caso de concluir que no se tiene competencia, deberá el Juez aclararse incompetente y proceder en los términos señalados en el precepto 139 *ibídem*, esto es, remitir el expediente al que considere debe conocer de la controversia, pudiendo igualmente el Juez que la recibe declararse incompetente, si no comparte los planteamientos de quien remitió la demanda, siempre y cuando no sea su superior jerárquico, para que sea el Superior común quien defina a quién le corresponde.

2.2. DEL REPARTO.

El reparto es la forma como se distribuyen los diferentes asuntos judiciales, entre las respectivas autoridades jurisdiccionales que tienen idéntica competencia.

¹ Compendio de Derecho Procesal. Teoría General del Proceso. Tomo I. Decimocuarta edición. 1996, Editorial ABC, Bogotá. Pág. 133.

Es así que, por tratarse el reparto de un asunto administrativo, las disposiciones que reglamentan el mismo se encuentran contenidas, en actos que tienen el mismo carácter.

Ahora, al igual que ocurre con la distribución de la competencia, es factible que en determinados casos se presenten conflictos, entre dos autoridades, en consideración a que cada una de ellas estime que es la otra quien debe avocar el conocimiento de un asunto específico.

Para estos casos, el Acuerdo No. 1472 de 2002, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante el cual se reglamentó el reparto de los asuntos civiles de conocimiento de los juzgados y Salas de Tribunales, en el artículo 6°, estableció como competente para dirimir dichos conflictos a la Jefe de la dependencia de reparto, así:

“El Jefe de la dependencia encargada del reparto es el directo responsable del cumplimiento de las normas que lo regulan y de dirimir de manera inmediata las controversias que se presenten con ocasión del mismo”.

3.0. CASO CONCRETO.

Se remitió a esta Corporación por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ITAGUÍ, el presente asunto, con el fin de que fuera dirimido “*conflicto de competencia*” propuesto por éste, respecto del JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ITAGUÍ, pues ambos Despacho judiciales se rehusaron a conocerlo.

Sin embargo, advierte este Despacho que ninguno de los entes judiciales involucrados adujeron argumentos relacionados con los factores de competencia de que trata la normatividad procesal civil. Solo se aducen criterios administrativos, ya enunciados.

En efecto, la decisión del JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ITAGUÍ, estuvo cimentada en las reglas de reparto de los asuntos civiles y si bien el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de la misma Municipalidad, alude a normas procesales de competencia, lo hace para afirmar que la misma se radicaba en el primero.

De lo anterior puede colegirse, que el conflicto suscitado es aparente, de **reparto** y no de **competencia**, por estar fundado en disposiciones de distribución o reparto, que no en factores de competencia.

Ahora, tal como se indicó en las consideraciones, corresponde a la Jefe de la dependencia del reparto proveer al respecto y no a esta Corporación, quien sólo tiene a su cargo los de competencia.

Por tanto, se dispondrá remitir el presente asunto a la citada funcionaria, para que dirima el conflicto de reparto suscitado entre los Despachos Judiciales referenciados.

Consecuente con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: REMITIR el conflicto de reparto suscitado entre los JUZGADOS PRIMERO Y SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ITAGUÍ, dentro del presente proceso VERBAL (Responsabilidad Civil Contractual) instaurado por promovida por los señores EDELMIRA RODRÍGUEZ ARANGO, GUILLERMO LEON LONDOÑO URIBE, LUIS GUILLERMO OCHOA MUNERA Y MIGUEL DARÍO OCHOA MUNERA, en contra del MUNICIPIO DE ITAGÜÍ, de VIVIENDAS DE ITAGUÍ S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL y de la FIDUCIARIA DEL COMERCIOFIDUCOMERCIO S.A. hoy absorbida por fusión por FIDUBOGOTÁ, a la Jefe de dependencia de reparto, por ser la competente para dirimirlo.

SEGUNDO: Comuníquese esta determinación a los citados Despachos Judiciales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA